

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 10 listopada 2022 r.

DP.8361.105.2022

DECYZJA PO.313.C.213.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Edycie Marszałek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

HURT-DETAL ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH "EDMAR" MARSZAŁEK EDYTA,

karę pieniężną w wysokości **1600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług,

W toku kontroli w punkcie sprzedaży na targowisku miejskim przy ul. Rembielińskiego 6B, paw. 15 w Płocku zakwestionowano 41 partii towarów w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 23-25.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Edyty Marszałek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HURT-DETAL ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH "EDMAR" MARSZAŁEK EDYTA. W toku kontroli w punkcie sprzedaży na targowisku miejskim przy ul. Rembielińskiego 6B, paw. 15 w Płocku zakwestionowano 41 partii towarów tj.:

1. Ludwik płyn do naczyń cytrusy zielona herbata 1040 g Grupa Inco,
2. Lawendowy balsam do naczyń Ludwik Grupa Inco 1040 g,
3. Czekolada z mlekiem alpejskim i lekko solonymi kawałkami karmelu (10%) MILKA 85 g,
4. Czekolada gorzka WEDEL 90 g,
5. Rogalik z nadzieniem kakaowym super max 7 DAYS 110 g,
6. Herbatniki w polewie kakaowej MALTANKI Krakuski 80 g,
7. Kawa PEDRO'S ACTIVE 250 g,
8. Kawa PRIMA FINEZJA 500 g,



9. Kawa TCHIBO FAMILY 250 g,
10. Kawa rozpuszczalna NESCAFE CLASSIC 200 g,
11. Napój owocowy malina mięta TYMBARK 250 ml,
12. Płyn do mycia naczyń Ludwik Premium granat z werbeną 750 g Grupa Inco,
13. Płyn do mycia naczyń Ludwik Premium cytrynowy 750 g Grupa Inco,
14. Płyn do mycia naczyń FAIRY SENSITIVE drzewo herbaciane z miętą 750 ml,
15. Płyn do mycia naczyń FAIRY CYTRYNA 750 ml,
16. Płyn do czyszczenia toalet AGENT MAX White 1,1 l,
17. Płyn do czyszczenia toalet AGENT MAX Cytrynowy 1,1 l,
18. Krochmal w płynie ŁUGA GOLD DROP 750 ml,
19. Pasta do czyszczenia zlewów, wanien 250 g BETESCA SAMA 73,
20. CIF mleczko lemon 780 g,
21. PRONTO płyn do paneli, podłóg winylowych i płytek 750 ml,
22. PRONTO Multi Surface przeciw kurzowi w aerozolu 250 ml,
23. Napój owocowy jabłko mięta TYMBARK 250 ml,
24. Sok jabłkowy FORTUNA 300 ml,
25. Sok pomidorowy BAHAMA FORTUNA 330 ml,
26. Napój owocowy jabłko mięta TYMBARK 500 ml,
27. Napój owocowy brzoskwinia pomarańcza TYMBARK 500 ml,
28. Napój owocowy jabłko wiśnia TYMBARK 500 ml,
29. Napój gazowany o smaku cola Coca-cola 500 ml,
30. Napój gazowany o smaku cola Coca-cola 330 ml,
31. Woda mineralna niegazowana Kropla Beskidu 500 ml,
32. Woda mineralna gazowana Kropla Beskidu 500 ml,
33. Woda mineralna lekko gazowana Cisowianka 1,5 l,
34. Woda źródłana Żywiec Zdrój niegazowany 1,5 l,
35. Woda mineralna gazowana Cisowianka 1,5 l,
36. Woda źródłana niegazowana PRIMAVERA 1,5 l,
37. Herbatniki w polewie kakaowej REGIONALNE CUKRY NYSKIE 79 g,
38. Herbatniki Holenderskie MONDELEZ 168 g,
39. Pierniki lukrowane DESSIMO 200 g,
40. Biszkopty tradycyjne BONOMI 200 g,
41. Markizy-ciastka z kremem o smaku waniliowym 27 % DESSIMO 300 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Edyta Marszałek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: HURT-DETAL ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH "EDMAR" MARSZAŁEK EDYTA poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 41 partii towarów w punkcie sprzedaży na targowisku miejskim przy ul. Rembielińskiego 6B, paw. 15 w Płocku, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 13.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 26.10.2022 r., poinformowała, że z uwagi na sytuację zdrowotną w okresie [REDAKTOWANE] nie była [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. W tym czasie w całkowity sposób przedsiębiorca była wyłączona z działalności sklepu. W dniu 23.08.2022 r. odbyła się kontrola Inspekcji Handlowej, podczas której stwierdzono, że ceny towarów nie miały przelicznika jednostkowego. Żadnych innych uchybień nie stwierdzono. Dość długa nieobecność przedsiębiorcy, [REDAKTOWANE] uniemożliwiły jej nadzór nad tym, co się dzieje w sklepie. Gdy podczas kontroli poinformowano przedsiębiorcę o niewłaściwym oznakowaniu towarów (brak przelicznika jednostkowego) natychmiast braki te uzupełniono w 100 %, co stwierdziły panie z Inspekcji Handlowej podczas drugiej wizyty. Przedsiębiorca zwraca się o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Do pisma strona dołączyła obliczenie dochodu za

okres styczeń-grudzień 2021, wydruki z platformy usług elektronicznych ZUS, orzeczenie lekarza orzecznika ZUS oraz wynik badania.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zwraca uwagę, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie wina, czy nieumyślność przedsiębiorcy nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego i przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do pociągnięcia przedsiębiorcy do odpowiedzialności za naruszenie obowiązków.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 41 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 04.04.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informacji o wielkości przychodów osiągniętych w 2021 roku.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w waga naruszenia prawa nie była znikoma z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998

r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Edycie Marszałek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HURT-DETAL ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH "EDMAR" MARSZAŁEK EDYTA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Edyta Marszałek, [REDACTED] Płock,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	337724.885294.905688
Nazwa dokumentu	DP.8361.105.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DP.8361.105.2022 decyzja
Data dokumentu	2022-11-10 11:01:09
Skrót dokumentu	B13936586B2EF5EA8D2FDA97335488FE2781 D7A7
Wersja dokumentu	1.14
Data podpisu	2022-11-10
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-11-10 11:44:31
Autor wydruku:	Salamon Karolina